

 Le fait du risque d'attaque, en cas de conflit, des piscines remplies de radioactivité insuffisamment solides à résister...
 Faudra t il un pognon de dingue pour les consolider?

- Le fait de la gestion à vie des déchets ultimes , du provisionnement en vue du démantèlement !
- Avec l'argent du Grand Carénage et des nouveaux réacteurs, ne vaudrait-il pas mieux isoler nos maisons et bâtiments avant de les

chauffer ou refroidir ? (238000 emplois selon l'ADEME en 2028). Ne serait il pas plus judicieux de développer les filières agricoles de produits biosourcés ( bloc de chanvre, de paille etc avec usine de fabrication) ?

EDF est aux abois techniquement et financièrement et elle reconnait que l'accident majeur est possible (CLI sur ce thème en 2023): c'est inacceptable!

Nos élus-es locaux en votant pour la construction de 2 EPR 2 à GOLFECH nous démontrent leur incurie et leur méconnaissance des enjeux. Il faut donc les désavouer.

stopgolfech.org surveillance-golfech.fr

Contre les 2 EPR à Golfech demandés par les élus de notre région, voici une pétition à proposer aux élus <u>lucides</u> de notre région, à l'image de 180 élus mobilisés contre 2EPR à Bugey



Nous, élu-es des territoires concernés par le site nucléaire de Golfech exprimons notre opposition ferme à l'implantation d'une paire de réacteurs EPR2 sur ce site.

Nous dénonçons un projet démesuré, coûteux, polluant, dangereux, symbole d'un choix énergétique dépassé.

Les réacteurs EPR2 détournent des ressources économiques précieuses qui devraient être investies dans une transition énergétique véritablement démocratique. Ces réacteurs arriveront bien trop tard pour faire face à l'urgence climatique : leur mise en service, prévue après 2040, est incompatible avec une réduction rapide de nos émissions de gaz à effet de serre. Les EPR sont un fiasco industriel et économique avéré, comme en témoignent les retards et surcoûts astronomiques des projets en France et à l'étranger. De plus, le coût du kilowattheure nucléaire dépasse désormais celui des énergies renouvelables, rendant cette technologie non seulement risquée mais également peu pertinente.

Face à des politiques de sobriété réelle (à développe !!!) et aux alternatives solaires ou éoliennes, plus rapides à déployer et nettement moins coûteuses, persister dans cette

voie nucléaire est un choix non seulement obsolète mais profondément irresponsable.

Nous portons la voix d'élu-es du territoire préoccupé-es par l'avenir énergétique et par les conséquences de plusieurs décennies de travaux sur un territoire déjà saturé. Nous dénonçons également les discours trompeurs concernant les prétendus emplois créés par ce projet, qui ne seront ni durables ni réellement locaux. Ces discours occultent délibérément les impacts réels sur nos paysages et la biodiversité, notre fleuve Garonne et la ressource en eau, notre agriculture, notre qualité de vie et l'attractivité de nos territoires.

Nous sommes mobilisé es aux côtés des associations et des collectifs pour dénoncer les aberrations de ce projet et défendre une autre vision de l'avenir. Nous appelons les habitantes et habitants à participer massivement à ce débat pour faire entendre leur voix.

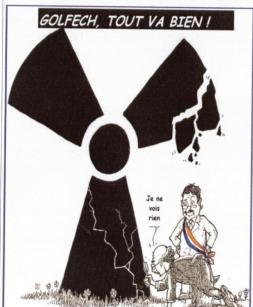
Enfin, nous invitons les élu·es, de toutes sensibilités politiques, inquiet·es face à ce projet, à nous rejoindre au sein de la coordination et à signer ce texte.

La décision prise par nos élu(e)s, SANS AUCUN DÉBAT DÉMOCRATIQUE, en faveur de la construction de deux réacteurs nucléaires EPR2, ENGAGE L'AVENIR DE NOS ENFANTS ET PETITS ENFANTS. Notre parole citoyenne a- t- elle le droit d'exister ? Que dirons-nous aux générations futures ? C'est un choix irresponsable qui prouve leur méconnaissance des enjeux.

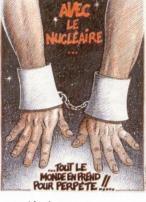
17 ans d'attente, et à ce jour le modèle EPR de Flamanville patauge dans ses déboires et ses ratés pour un coût passé de 3 à 20 milliards.

EDF a repoussé à fin 2025 début 2026 l'annonce du coût de construction des 6 EPR 2 annoncé par E.Macron en 2022 ! D'ores et déjà, le début de leur production électrique est repoussée en 2040. On choisit le moyen de production électrique le plus lent pour répondre à l'urgence climatique qui apparemment peut attendre.

L'estimation du coût global de ces nouveaux réacteurs EPR2, ne cesse d'être révisée à la hausse : de 51,3 milliards d'euros en avril 2021, elle est passée à 67,4 milliards d'euros en février 2024. La Cour des comptes, dans un rapport de janvier 2025, évoque une facture de 79,9 milliards d'euros. Son président a même parlé d'un coût « susceptible de dépasser les 100 milliards d'euros » à



leur réalisation . Malgré ce fiasco industriel et financier, le 11 mars 2024 , les



élus de la communauté de communes des Deux Rives , sous la présidence de Jean Michel Baylet, ont voté à l'unanimité et pour l'avenir , la construction de 2 nouveaux réacteurs EPR 2 à Golfech. Hasard du calendrier ou pas , il y a une forme de cynisme à choisir le 11 mars, date funeste de l'anniversaire de l'accident nucléaire japonais de Fukushima en 2011

Sans débat démocratique, une grande campagne orchestrée par Jean Michel Baylet et son journal relaye cette volonté de mettre en œuvre ce choix partisan du tout nucléaire, il est suivi en fin d'année 2024 par Toulouse métropole, la région Occitanie et Nouvelle Aquitaine.

Autrement dit , quoiqu'il se passe et qu'il en coûte, une totale Allégeance au Nucléaire ...

Mais les Élus s'interrogent - ils : sur

- La problématique de la ressource en eau, sera-t- elle suffisante pour refroidir 4 réacteurs, il faudra 20m3/seconde minimum en période de sécheresse, plus les paysans et nous, et l'industrie? (le Sméag nous annonce une baisse de la ressource en eau de 60 %, d'ici 2035)
- Le prix d'une électricité issue du coût insurmontable des nouveaux réacteurs et du marché libéré de l'UE ? Nos élus nous garantissent ils un prix raisonnable ? Le doute est permis!
- La pollution supplémentaire qui sera rejetée en effluents liquides radioactifs, chimiques également dans Garonne, avec c'est sûr, des demandes d'autorisation dépassant les normes!